

Лекция 1. Структура и состав современного культурологического знания

Предмет культурологии и ее проблематика. Понятие культуры восходит к античным временам. Первоначально культурным считался человек, который знал, как возделывать землю. От возделывания почвы человек поднимается к возделыванию своего разума. Далее культура восходит к культу (почитание бога). В дальнейшем развитии культура связывается с оккультным (тайным, непознаваемым). Культура - это образование, как говорили древние пайдея (Платон). Каждой эпохой выработано понятие культуры. Культурология - наука, которая является ресурсом национального развития. Культурология как наука обладает рядом своих теорий (например, игровая теория, эволюционная теория и др.).

Культурология как наука обладает законами:

1. Чем примитивнее культура, тем больше ее субъекты похожи друг на друга и тем больше уровень принуждения в данной культуре.
2. Чем больше культурного разнообразия, тем более темпераментным и культурным является ее субъект. Каждая культура имеет своих великих людей: Рафаэль, Пушкин, Чайковский, Сахаров и др.

Культурология как наука имеет свои методики познания (методы добычи знаний):

1. Контекстный анализ.
2. Ассоциативный анализ.

Актуальность культурологии обусловлена причинами:

1. Изменение основной экономической ориентации. Раньше общество было ориентировано на массовое производство товара, сейчас - на производство услуг.
2. Расширяется номенклатура услуг.
3. Общество становится более открытым.
4. Сегодня основным фактором является профессионализм и нравственность.
5. Широкие контакты. Современные технологии требуют более культурного человека.
6. Культура выходит из музеев, библиотек. Она является частью профессионализма.

Предметом культурологии является культура в единстве и уникальности различных культурных миров и происходящих в них процессах. Культурология является наукой изучающей основополагающие законы становления и функционирования различных культурных миров. В отличии от философии, культурология оперирует не только абстрактными понятиями но прежде всего артефактами. Артефакты - образование искусственного происхождения. Артефакты являются как зримые памятники культурного творчества, так и процессы, происходящие в той или иной культуре. Таким образом, культурология стоит между философией и оперирующими наиболее общими понятиями науками изучающими конкретные процессы социальной действительности: социология, политология. Культура включает теорию культуры, прикладную культурологию, историческую культурологию. Теоретический уровень исследования включает те формы научного познания культуры, которые обеспечивают разработку и построение научной теории культуры.

К важнейшим проблемам теории культуры относят:

1. проблемы её сущности,
2. структуры,
3. генезиса,
4. исторической динамики,
5. типологизации.

В настоящее время культурология ещё полностью не отделилась от философии культуры и др наук. Она формируется на основе этих наук, многое перенимает у них. На современном этапе культурология предстаёт как наука, изучающая культуру как сложную систему, находящуюся в постоянном развитии и во взаимосвязях с другими системами и обществом в целом.

Культурология как наука начала формироваться 300 лет назад в 18 веке. В основном сформировалась в конце 19 в. и тогда появилось впервые слово культурология. Окончательно название науки закрепил американский ученый Уайт в 1947 году.

Культурология изучает культуру во всех ее формах и проявлениях, взаимосвязь и взаимодействие различных форм культуры, функции и законы ее развития, взаимодействие человека, культуры и общества.

Основные разделы:

- Философия культуры
- История культуры
- Социология культуры
- Психология культуры

Междисциплинарные связи культурологии: философия, история, социология, psychology, этнография, этнология, археология, лингвистика, искусство, экономика, медицина и др.

Источники изучения культуры: мифы, сказания, предания, обряды, обычаи, археологические находки, памятники искусства и архитектуры, орудия труда и предметы быта, письменные источники и литературные памятники, языки и т. д.

В настоящее время существует множество представлений о культурологии. Можно выделить три основных подхода:

1. Культурология рассматривается как комплекс дисциплин, изучающих культуру. Образующим моментом здесь является цель изучения культуры и в ее историческом развитии и социальном функционировании, а результатом - система знаний о культуре.
2. Культурология представляется как комплекс дисциплин, изучающих культуру. Например, культурология как философия культуры претендует на ее понимание в целом, в общем. Существует и обратная позиция, согласно которой она и есть раздел философии культуры, изучающий проблему многообразия культур (типологизация, систематизация знания о культуре без учета фактора культурного самосознания). В данном случае возможно отождествление с культурологией культурантропологии, социологии культуры, а также выделение философской культурологии как науки о смыслах, значениях, взятых в их целостности по отношению к определенному региону или периоду времени.
3. Этот подход обнаруживает стремление рассматривать культурологию как самостоятельную научную дисциплину. Это предполагает определение предмета и метода исследования, места культурологии в системе социально-гуманитарного знания.

Существуют различные методологические подходы к пониманию предмета культурологии: энтеleхийный, аксиологический, праксеологический, регулятивный, семиотический.

Основополагающее влияние на становление и развитие культурологии оказали В. Дильтея, Г. Риккерт, Э. Кассирер и О. Шпенглер, автор одной из самых интересных концепций, вызвавшей взлет широкого общественного интереса к культурологии. Основные идеи и концепции культурологии 20 века связаны также с именами Фрейда, Юнга, Бердяева, Фромма, Вебера, Тойнби, Ясперса, Хайдеггера, Сартра, Ортегара, Леви-Брюля, Леви-Стратоса, Бубера и др.

В нашей стране культурология представлена работами Данилевского, Бердяева, Лосева, Лихачева, Бахтина, А. Меня, Аверинцева, Лотмана, Соловьева, Баткина, Васильева, Гуревича, Григорьевой, Гачева, Померанца и др.

Вообще культурология может изучать любой предмет, любое явление при условии, что она обнаруживает в нем смысловое содержание, реализацию творческого человеческого духа. Проблемы современной культурологии прежде всего связаны с возможностями и перспективами человека, открывающего через культуру драму и трагедию собственного бытия, его духовную бесконечность и высший смысл.

Лекция 2. Основные понятия культурологии

Основной категорией культурологии является понятие культуры. Если попытаться упорядочить весь ряд дефиниций культуры, получится обобщенная культурологическая концепция, отражающая разные этапы становления культуры и ее осмысления. Основная идея может быть сформулирована как творение **логоса** и преодоление **хаоса** в бытии культуры. По ассоциации вообразим себе культуру как бесконечный сад, в котором созревает и погибает, произрастает и увядает великое множество даров природы. Нужны желание садовника, его терпение, ум, трудолюбие и эстетический вкус, чтобы стал этот сад благоухающим, плодоносным, дарующим радость и красоту. Но стоит ему лишь на время прекратить работу, как зарастет земля бурьяном, одичает флора, осыплется урожай. Логос в его противопоставлении хаосу — одна из основополагающих категорий культурологии. "Это противоположность всему безответченному и бессловесному, безответственному и безответственному, бессмысленному и бесформенному в мире и человеке". Смысл этого термина многозначен, полифункционален и содержательно неисчерпаем. Понятие логоса мы встречаем в библейских и мифологических текстах, филологических и философских трудах, художественных и исторических книгах. В текстах Гераклита (VI в. до н.э.) впервые был введен термин «логос», понимаемый в качестве истинного слова, смысла, гласа Космоса, бытия, Бога в противовес пустым и неразумным человеческим речам. По Аристотелю (IV в. до н.э.), душа есть "сущность как логос". В античных текстах логос трактуется как творящая космологическая сила, универсальный организующий принцип бытия, его мера и смысл. Одновременно это и творческая мысль, и конструктивная логика, и действенное слово. Рождение логоса из хаоса, и проявление хаоса на фоне логоса, возвращение к хаотичному состоянию, и новое возрождение логоса в многообразии жизни — вечные и всегда современные проблемы культуры. Культурологию интересуют способы преодоления глобального противоречия между этими двумя состояниями мира. Интерпретируя данное противоречие в духе античной традиции, определим культурологию как учение о логосе культуры. На наш взгляд, эта дефиниция наиболее корректно отражает ее предметное содержание.

Культура выступает как качественная сторона любой деятельности, как способ мышления и поведения. При этом она представляет собой определенные ценности, как **материальные**, так и **духовные**. В реальной жизни они слиты, но есть и различия. Материальная культура, как правило, предметна, осязаема. Духовные ценности могут выступать не только в предметно-вещественной оболочке, но и в акте творческой деятельности. Содержание культуры не может быть ограничено какой-либо одной *сферой жизни* (материальной или духовной), одной *ценностной характеристикой* (эстетической, нравственной или политической), одной *формой деятельности* (познавательной, просветительской, организационной и т. п.). Специфика культуры состоит в том, что она, представляя собой известные ценности, в то же время характеризует различные явления общественной жизни. Каждый этап общества отличается определенной культурно-исторической спецификой.

В культуре фиксируются:

- 1) общее отличие человеческой жизнедеятельности от биологических форм жизни;
- 2) качественное своеобразие форм жизнедеятельности в рамках отдельных эпох, стран, классовых, национальных, демографических общностей людей;
- 3) особенности поведения, сознания, деятельности людей в конкретных сферах жизни.

Функции культуры:

- 1) творческая – создания произведения культуры;
- 2) познавательная – познания мира;
- 3) трансляционная – передачи культурных достижений;
- 4) регулятивная – создание норм поведения;
- 5) ценностная – создание систем ценностей, воспринимаемых человеком;
- 6) знаковая – создания языка культуры;
- 7) синтезирующая – соединения больших масс населения в единое целое;
- 8) смысловая – обретения смысла жизни посредством приобщения к достижениям культуры.

Источники изучения культуры: мифы, сказания, предания, обряды, обычаи, археологические находки, памятники искусства и архитектуры, орудия труда и предметы быта, письменные источники и литературные памятники, языки и т. д. Глубина постижения сущности культуры, её культурного кода зависит от подходов к изучению культуры. Можно выделить следующие **методы исследования культуры:**

1. Эмпирический метод – изучение образа жизни, языка, морали, искусства.
2. Теоретический метод – изучение многообразия культурных феноменов через теоретические исследования («изучение культур на расстоянии, по произведениям литературы и искусства»).

Основными компонентами предмета культурологии являются:

1. **онтология культуры**: многообразие ее определений и ракурсов познания, социальных функций и параметров;
2. **гносеология культуры**: основания культурологического знания и его место в системе наук, внутренняя структура и методология;
3. **морфология культуры**: основные параметры ее функциональной структуры как системы форм социальной организации, регуляции и коммуникации, познания, кумуляции и трансляции социального опыта;
4. **культурная семантика**: представления о символах, знаках и образах, языках и текстах культуры, механизмах культурного коммуницирования;
5. **антропология культуры**: представления о личностных параметрах культуры, о человеке как "производителе" и "потребителе" культуры;
6. **социология культуры**: представления о социальной стратифицированности и пространственно-временной дифференцированности культуры, о культуре как системе "правил игры" и технологий социального взаимодействия;
7. **прикладные аспекты культурологии**: представления о культурной политике, функциях культурных институтов.

Лекция 3. Типология культур

Сегодня принято подразделять культуру по ее носителю. В зависимости от этого вполне правомерно, прежде всего, выделять мировую и национальную культуру.

1. Мировая культура - это синтез лучших достижений всех национальных культур различных народов, населяющих нашу планету.

2. Национальная культура в свою очередь выступает синтезом культур различных социальных слоев и групп соответствующего общества (т.е. субэтносов, например, казаков, молодежи и т.д.). Своеобразие национальной культуры, ее известная неповторимость и оригинальность проявляются как в духовной (язык, литература, музыка, живопись, религия), так и материальной (особенности экономического уклада, ведения хозяйства, традиции труда и производства) сферах жизни и деятельности.

Далее в соответствии с конкретными носителями выделяются также 3 культуры социальных общностей (классовая - дворянская, городская, сельская, профессиональная, молодежная), семьи, отдельного человека.

Все это структура культуры по ее носителю.

Кроме этого культура делится на определенные виды и роды. Основанием для подобного деления является учет многообразия человеческой деятельности.

Отсюда выделяется материальная культура и духовная. Однако надо иметь в виду, что их подразделение часто бывает условным, поскольку в реальной жизни они тесно взаимосвязаны и взаимопроникают друг в друга.

В материальную культуру входят:

1. культура труда и материального производства;
2. культура быта;
3. культура топоса, то есть места жительства (жилище, дома, деревни, города);
4. культура отношения к собственному телу;
5. физическая культура.

Духовная культура выступает многослойным образованием и исключает в себя:

1. познавательную (интеллектуальную) культуру;

2. нравственную;
3. художественную;
4. правовую;
5. педагогическую;
6. религиозную;

Художественная культура есть особая область культуры, образовавшаяся благодаря концентрации вокруг искусства ряда связанных с ним форм деятельности: художественного восприятия, мышления, творчества, переживания и т.п. Художественная культура имеет особые формы материального воплощения, духовна в своей основе, имеет, как правило, изобразительный характер. Это особая целостная структура, в которой материальное и духовное органически соединяются. Эта органичность неизвестна другим формам духовной деятельности и позволяет выделить художественную культуру как особый самостоятельный и центральный слой культуры. Он вплотную подходит, с одной стороны, к слою материальной культуры (близость, например, литературы к науке).

Есть ряд видов культуры, которые нельзя отнести только к материальной или к духовной культуре. Они представляют собой "вертикальное" сечение культуры, "пронизывая" всю ее систему. Это экономическая, политическая, экологическая, эстетическая.

По содержанию и влиянию культуру делят на прогрессивную и реакционную. Такое деление вполне правомерно, ибо вытекает из соответствующего ее воздействия на человека и общество. Культура как человекоинформирующее явление может воспитывать личность не только нравственную, но и безнравственную.

Через всю историю человечества проходит противопоставление "культуры" и "некультуры" (то, что древние греки называли "варварством", имея в виду высокую организованность своего общества). Сегодня мы понимаем, что тогдашнее "варварство" было лишь иным типом культуры, что современное "варварство" недаром уделяло культуре такое острое внимание, пыталось внедрить как единственно возможный "свой тип" культуры. Правда, в окружении Гитлера родились знаменитые слова: "Когда я слышу слово "культура", мне хочется сразу же схватиться за пистолет". Тут нет противоречия: тип культуры не только научное понятие, не только явление, формирующееся органически в процессе исторического развития. Тип культуры может стать положительным или отрицательным идеалом, сама же культура находится в любом обществе в очень ложной взаимосвязи с идеологией, с политикой, с экономикой, со всей системой социальных отношений. И любая социальная сила не может быть безразличной к существующему или возникающему, тем более насильственно формируемому типу культуры. Так и тем более насильственно формируемому типу культуры. Так и фашизм, и любая другая форма авторитаризма, тоталитаризма, всякой абсолютной власти непременно стремится ввести жесткую регламентацию в систему культуры, подчинить культуру своему воздействию, контролю, "изъять" из культуры как памяти и из культуры как процесса то, что "не угодно", "вредно". И чем остree социальные, политические и иные противоборства в обществе, тем остree и конфликты внутри культуры, тем остree конфликт культуры, отстаивающей гуманистические идеалы, с обществом, с властью.

Культурная статика (описание культуры в покое)

- 1. Культурный ареал** – это географический район, внутри которого у разных культур обнаруживается сходство в главных культурных чертах (Славянская культура – русская, украинская, белорусская, сербская культуры, культура Восточных цивилизаций, Античная культура, культура эпохи Возрождения)
- 2. Культурные универсалии** – это явления, нормы, ценности, которые присущи всем культурам, независимо от географического положения, исторического времени и социального устройства. Американский этнограф **Джордж Мердок** (1897 – 1985) выделил около 70 универсалий (личное имя, приветствие, язык, телесное украшение, этика, образование, закон и т.д.).

Культурная динамика (развитие, движение культуры)

- 1. Культурная инновация** (*открытия и изобретения*) – получение новых знаний о мире.
- 2. Культурная диффузия** (*взаимопроникновение культур*).

Уважение к предкам (конфуцианство), чёткость в работе и обязательность (немцы), расчётливость и бережливость (финны), японское трудолюбие, французская галантность.

- 3. Культурная селективность** (*избирательное отношение к переносу ценностей из одной культуры в другую*). Причины селективности – культура ещё не созрела для заимствования, идеология запрещает заимствование новых элементов.
- 4. Культурная трансмиссия** (*передача культурных ценностей от поколения к поколению*). Обеспечивается непосредственным контактом живых носителей культуры, сохранением материальных памятников, традиций, обычаяев.

Формы культуры

- 1. Элитарная культура.** Ее элементы создаются профессионалами, ориентирована на определенную подготовленную аудиторию. Формула – «искусство ради искусства». Пример: серьёзная классическая музыка, живопись С. Дали, высокая мода, интеллектуальное кино Ф. Феллини, А. Тарковского.
- 2. Народная культура.** Создается анонимными творцами. Ее создание и функционирование практически неотделимо от повседневной и практической жизни. Пример: прикладное творчество (хохломская роспись по дереву, федоскинская лаковая миниатюра), фольклор.
- 3. Массовая культура** (феномен общества XX века). Она создается профессионалами, однако общедоступна, ориентирована самой широкой аудитории, потребление ее продуктов не требует специальной подготовки. Слэнговое название – поп-культура. Пример: кино, цирк, печать, любовные романы, поп-музыка, мода.
- 4. Информационная (экранная) культура**

Разновидности культуры

- 1. Доминирующая культура** содержит культурные универсалии данного общества, ценности и нормы большинства людей. Например, в России – русский язык межнационального общения, гостеприимство, обязательное среднее образование.
- 2. Субкультура** – часть общей культуры, отражающая отличительные черты, особые ценностные ориентации той или иной группы людей. Социальной базой формирования субкультуры могут быть -возрастные группы (молодежная субкультура),
-крупные неформальные группы (хиппи, панки и т.п.),
-территориальные общности (горожане, сельские жители, население малых городов),
-конфессиональные группы (православные, иудеи, протестанты, католики),
-национально-этнические образования (англосаксы, славяне, монголоиды) и т.д. Носители субкультуры, как правило, не отрицают культуры целого, но все же существенно отличаются от нее.
- 3. Контркультура** противостоит доминирующей культуре, отвергая общепризнанные нормы и ценности. В контркультуре отражаются оппозиционные, мятежные социально-культурные установки и настроения, ценностные ориентации. Например, диссиденты в СССР, хиппи, террористы, сектанты, сатанисты.

Концепция культурно-исторических типов Н.Я. Данилевского.

Русский ученый, славянофил, почвенник Николай Яковлевич Данилевский (1822-1885) впервые в широком объеме поставил принципиальные вопросы, составляющие содержание культурологии. Его книга "Россия и Европа" - замечательный памятник русской общественной мысли 19 века - стоит как бы в стороне от основного русла развития русской философии и социологии.

В своей работе Данилевский высказал мысль, что в общем потоке мировой культуры выделяются некоторые образования, представляющие собой замкнутые виды с целым набором признаков от этнографических до географических. Каждый тип замкнут, его бытие аналогично с жизнью и циклами бытия живых организмов. Данилевский ставит под сомнение идею о единой линии исторического и культурного развития общества, обосновывает тезис о славянской

исключительности. Данилевский утверждает, что история не есть непрерывный процесс, что она состоит из меняющих друг друга культурно-исторических типов, каждый из которых живет собственной жизнью, имеет свое лицо и свою судьбу.

Как ученый естественник, Данилевский не сомневается в видовом биологическом единстве человечества, которое доказывается постоянно случающимися "скрещиваниями" различным этническим группам. Но он утверждает "самодостаточность" и самобытность культур, создаваемых этносами. Культуры в зрелом состоянии полностью подчиняют себе биологическую жизнь этноса и поэтому можно сказать, что истинными деятелями мировой истории являются не народы, а культуры.

Отвергая деление истории на "древнюю", "среднюю" и "новую" как искусственное, Данилевский хочет внести в нее "естественную систему", подобную системами Линнея и Дарвина. В его системе сочетаются "мифологический принцип", определяющий сущность культуры, специфическое направление ее развития, и "эволюционный принцип", в соответствии с которым следующая во времени культура должна быть богаче, чем предыдущая, поскольку она способна частично усваивать результаты, достигнутые предшественницами.

"Морфологический принцип" выражается в оригинальной форме и особенной интеграции языковых, этнографических, хозяйственных, политических, духовно-нравственных и религиозных элементов в каждой из культур. В своей совокупности эти элементы образуют целостную культуру или "культурно-исторический тип". Каждый такой тип рождается, достигает расцвета и, прожив положенные ему полторы тысячи лет, умирает либо естественной смертью, либо гибнет под ударами более сильных и молодых народов.

Всего культурно-исторических типов в истории насчитывается тринацать: египетский, китайский, древнесемитский, индийский, иранский, новосемитский, греческий, римский, арабский, романо-германский или европейский, перуанский, мексиканский и славянский. Последний, правда, еще полностью не сформировался. Он на 500-600 лет моложе своего европейского собрата и соперника.

Взаимоотношения между культурными типами, между этносами, выступающими как субъекты культурного творчества, могут быть дружественными, конкурентными и враждебными - в зависимости от степени их зрелости и присущего им внутреннего принципа.

Населяющие Землю этносы отличаются друг от друга силой и творческой способностью. Одни создают богатые и мощные культуры, другие подвергаются ассимиляции и "перевариваются" более крупными этносами, третья, оставаясь независимыми и будучи не способными к культурному творчеству, ведут себя агрессивно, разрушают слабые "дряхлеющие" культуры. Они выступают в качестве "бичей божьих" или "мусорщиков истории". Это, например, гунны, монголы.

Не следует думать, что культурология Данилевского есть полный сколок с его биологией. Культуры - "организмы" особого рода. Они принадлежат частично природному, а частично - духовному миру. Само рождение культуры следует понимать как выделение духовного начала из природной стихии, как актуализацию основной идеи культуры.

Заслугой Данилевского является попытка выделить основные виды человеческой деятельности. Всего таких видов Данилевский насчитывает четыре: деятельность религиозная, связанная с выработкой мировоззрения; политическая, создающая государственно-правовую систему; "собственно-культурная" (научная, художественная, техническая) и "нравственно-экономическая", направленная на достижение справедливости и благосостояния, свободных и взаимовыгодных отношений в труде, в быту, общественной жизни. Подобноциальному человеку, который может жить продуктивно и творчески лишь тогда, когда найдет себе подходящее поприще, культуры "плодоносят" или "прозябают в бесплодии" - в зависимости от того, насколько правильно

они поняли свое историческое предназначение, насколько смогли уберечь и развить свою самобытную творческую способность.

Что касается славянства, то оно не достигло еще "пика" своей творческой силы и призвано творить во всех четырех направлениях, хотя главной для него является "нравственно-экономическая" деятельность. Данилевский уверен, что славяне еще создадут образцовое общество, если не поддадутся соблазну перенимать готовые культурные формы от европейцев.

Данилевский углубленно исследовал общие закономерности жизненного цикла культур. Длительность цикла составляет 15000 лет, и делится он на четыре периода. Первый - этнографический - занимает 1000 лет. Второй период - создание государства - занимает около четырехсот лет. Государство призвано помогать самобытному творчеству и пресекать возможные отклонения от исторически предопределенного пути. Когда государственность окрепла, культура вступает в творческий, цивилизационный период. Он длится 100-150 лет. За это время накопленная в течение веков "культурологическая" энергия обнаруживает себя в мощном творческом порыве, выливаясь в стройные формы религиозных и философских систем, архитектуры, скульптуры, политических учреждений, нравственности, хозяйственно-культурных укладов. В творчестве культура быстро истощает свои силы и приходит к естественному концу, погибая либо от "апатии отчаяния", либо от "апатии самодовольства", когда культура как бы окостеневает, умирает заживо, превращаясь в жесткую, лишенную душевного огня форму. Первое произошло, по мнению Данилевского, с древними греками, второе - с китайцами и египтянами.

Третья область размышлений Данилевского - контакты между народами. Он первым попытался как-то систематизировать и определить ценность разного рода культурных связей. Данилевский начал писать свою книгу, желая показать пагубность европейских заимствований и, в частности, петровских реформ для России. Но, будучи исторически образованным человеком, он не мог не видеть, что культурные контакты постоянно происходят и имеют сложную, противоречивую природу. Ценности чужих культур могут быть и благом, и злом. Они не только отторгаются, но и с пользой заимствуются. Как бы в противном случае можно было оценить усвоение христианства, возникшего на Ближнем Востоке, сначала Европой, а потом и Россией? Даже в случае военного порабощения побежденная культура не всегда проигрывает в культурном отношении. Она может внутренне разложить и ассимилировать культуру-победительницу, усвоив при этом ценнейшие ее достижения. Результат контактов нельзя в точности предсказать.

Заслуга Данилевского в том, что он пытался связать результаты культурных контактов с уровнем зрелости взаимодействующих культур.

Оценивая результаты культурных взаимодействий на стадии зрелости, Данилевский выделяет три возможных случая.

Первый - "прополка", или колонизация, состоит в изгнании культуры с занимаемой ею территории. Например, индейские племена Северной Америки были вытеснены европейцами с их родных земель и загнаны в резервации, где индейская культура увяла и разложилась. Подобным образом поступает садовник, выпалывая с грядок сорняки.

Второй тип взаимодействия - "прививка" означает, что зрелые "плоды"! культуры - учреждения, формы быта и искусства переносятся на почву другой, менее зрелой культуры.

Петр первый хотел привить европейские культурные начала "русскому дичку". Но операция не удалась. Дичок не захотел стать питательной основой для чужой культуры и продолжает давать собственные цветы и плоды. Но его организм испытывает глубокое потрясение. Болезнь подражательности, заискивания перед Европой до сих пор обессиливает Россию. "Надо быть глубоко убежденным в негодности самого дерева, чтобы решиться на подобную операцию, обращающую его в средство для чужой цели", так оценивает Данилевский общее значение реформ Петра. Симптомы русской болезни, которую Данилевский называет "европейничанием", состоят в искажении народного быта; насаждении иностранных форм управления, действующих вразлад с характером

русского человека; подведение фактов русской действительности под категории, выработанные европейской мыслью применительно к европейским условиям. Последнее опасно тем, что общественные теории начинают служить руководством к действию с стране, для которой они не предназначены и толкают народ по ложному пути.

Справедлива мысль Данилевского о необходимости избирательного, продуманного заимствования чужеродных культурных форм. "Защита" культурной среды в ряде случаев столь же необходима, как и защита среды природной. Даже при доброжелательной и бескорыстной позиции культуры-донора культуре-реципиенту может быть нанесен ущерб. В 19-20 столетиях множество малых культур дописьменных народов было деморализовано и разложено и можно сказать "стерто с лица земли в результате мощного натиска европейского научно-технического комплекса и европейского образования частью интеллигенции развивающихся стран было, как показывает практика, фактором социальной и политической дестабилизации, привело к резкому размежеванию местной европеизированной верхушки и народа, сохранившего приверженность своим традициям.

Теорию межкультурных взаимодействий, в которой нуждается человечество, еще только предстоит создать. Во взаимодействии культур есть еще много неясного, неизученного. Духовное ядро культуры, традиции народа нужно укреплять. Однако нельзя согласиться с категорическим утверждением Данилевского о "непередаваемости" каких-либо социально-политических форм зрелой культуры и общественных наук, которые он считал "народными" по самому своему предмету. Критики Данилевского справедливо упрекали его в том, что он смешивает два различных аспекта рассмотрения общества: нормативный и научно-аналитический. Из того, что каждое общество имеет особенную форму организации, не следует, что не существует универсальных общественных явлений и соответствующих им понятий. Примерами могут служить труд, язык, власть, закон, государственность, обычай, рынок, стоимость, товар, социальная стратификация, которые используются при описании и анализе всех обществ. Данилевский считал, что общая теория обществ - невозможна. Но его книга как раз и претендует быть такой теорией.

В книге Данилевского можно найти примеры плодотворных контактов на высшем, творческом уровне развития, их - по аналогии с "прополкой" и "прививкой" - он называет "удобрением" и уподобляет воздействию питательной почвы на организм растения.

Осознание того, что механическое смешение культур далеко не равнозначно культурному синтезу - совершенно правильно. Данилевский пришел к мысли о том, что элементы культуры, попадая в инокультурную среду, переосмысливаются, приобретают новые функции. Нормы и ценности чужих культур усваиваются, но не в чистом виде, а после приспособления к новым условиям.

Неудивительно, что многие теоретические построения Данилевского имеют целью обосновать самобытность России как культурного типа, выявить черты славянского характера. У европейцев он подчеркивает "чрезмерно развитое чувство личности", эгоизм, насилийственность, которые в политике приводят к религиозной нетерпимости и колониальному угнетению других народов. Крещение "огнем и мечом", рыцарские ордена, Варфоломеевская ночь, политические репрессии во Франции в эпоху революции, работторговля в США - вот плоды европейской "насилийственности" в религии и политике.

Славянство, по Данилевскому, самой природой избавлено от насилийственности, которую европейским народом удается лишь "перемещать из одной сферы в другую". Смертная казнь была отменена у нас раньше, чем в Европе. В России не жгли ведьм на кострах. Русские не имеют колоний. Завоеванные ими племена не лишились свободы, а постепенно ассимилировались или продолжали вести привычный для них образ жизни. Если на Западе духовным и политическим переменам предшествуют обычно междуусобицы и кровавые распри, то в России процесс идет в глубине народного духа. Когда недостатки существующего строя осознаются народом, он путем реформ, приводимых сверху, сравнительно безболезненно отрешается от того, что подлежит отмене.

Сначала происходит "нравственное перерождение", а потом "с изумительной быстротой" совершаются внешние перемены. Так, князь Владимир почти без сопротивления ввел на Руси христианство. Почти без подготовки и борьбы совершил освобождение крестьян Александр Второй. Все это объясняется тем, что движущую силу русского характера составляет не эгоистических интересов, а коллективистское общинное сознание, которое медленно зреет, но всецело подчиняет себе человека, когда наступает момент действовать.

Данилевский видит в русском человеке "огромный перевес" общенародного над индивидуальным. Русский народ в массе своей умеет повиноваться, отличается отсутствием властолюбия и корыстного практицизма. Он строит культур, основываясь на близости к природе, на единстве сердца и ума, власти и народа, церкви и государства.

Однако свойственное русским нравственное сознание плодотворно не во всех видах деятельности. В области религии, науки, техники, искусства, политики славяне нередко пользуются достижениями других народов. Религия пришла к нам из Византии, государственность - от варягов и татар, искусство - из Франции, техника - из Германии, наука - из Англии. Способность к переимчивости не мешает русскому народу проявлять самостоятельность в главном - установлении справедливых отношений между людьми в связи с их отношением к земле, труду и распределением материальных благ.

Оценки Данилевским русского национального характера подтверждаются далеко не во всем, особенно если судить с высоты опыта 20 столетия. Но принцип соборности, тенденция к установлению непосредственной связи между народом и центральной властью, при которой политические партии и парламент не играют существенной роли в политической системе, пока не прекратили действовать.

Национальный характер есть существенный компонент культуры, своеобразный резервуар энергии, способный дать мощный толчок развитию страны в определенном направлении или затормозить его - в зависимости от соответствия или несоответствия установок характера духу и направленности реформ. Но нет оснований абсолютизировать национальный характер, который сам по себе обусловлен культурой, историчен, перекрывается социально-классовыми структурами. Вряд ли какая-либо нация может быть представлена одним, даже очень богатым типом характера. В разные эпохи нацию могут представлять различные психологические типы. Важно то, какого рода "ансамбль" формируется из свойственных нации психических черт в тех или иных условиях. В России 20 века можно было наблюдать, как народ, только что живший степенно и традиционно, вдруг вовлекался в революционный вихрь, терял нравственный облик, разрушал храмы и святыни, которым вчера поклонялся.

Идею культурной самобытности Данилевский доказывает сравнением исторических путей России и Европы. Россия не была частью империи Карла Великого - этого общего ствола европейской цивилизации. В ней не было феодально-аристократической иерархии, рыцарства, католических орденов. Не было "ложного христианства", а потому не было нужды в реформации. В России не развивались схоластика, опытная наука, либерализм, городские коммуны, парламентаризм. России, чтобы защищать Европу от степных кочевников и распространять в Азии европейское влияние, а в том, чтобы выстроить уникальную, основанную на православной нравственности культуру. Если бы не было русской государственности, то усилиями европейцев на территории России давно были бы созданы евроазиатские Соединенные Штаты "Чем-то гигантски лишним является наша Россия в качестве носительницы европейской цивилизации", - заключает Данилевский.

Многое из сказанного Данилевским не утратило своего значения и в наши дни. Слабым местом его теории было недостаточно обоснованное выделение культурных типов. Учитывая исчезнувшие и существующие сегодня малые культуры, этнографы насчитывают уже не десятки и не сотни, а тысячи самостоятельных культурных типов. С другой стороны, границы между ними в

пространстве и времени провести гораздо труднее, чем представлялось Данилевскому. Будучи, несмотря на разногласия с Дарвином, все-таки "эволюционистом", Данилевский акцентирует роль внутренних и недооценивает роль внешних импульсов развития. Он как бы не хочет замечать стимулирующего влияния культур на друг на друга. Между тем, факты говорят о том, что взаимовлияния культур, в конечном счете, играют решающую роль в истории. Любое выдающееся открытие, изобретение делается, как правило, один раз. Сильные и богатые культурные центры возникают на пересечении торговых и военных путей. Пример современной Японии, успешно воспринявшей когда-то китайскую культуру, а сегодня американскую и западноевропейскую, говорит о возможности оздоровляющего синтеза далеко отстоящих друг от друга культур. И, конечно, пример России, которая не только подражала Европе, но и осуществляла плодотворный синтез культур Востока и Запада, говорит против изоляционистских взглядов Данилевского.

Протестуя против однолинейной схемы истории и крайностей "европоцентризма", при котором Европа служит универсальным образцом для подражания, Данилевский отбросил важную в морально-политическом и философском плане идею исторического единства человечества, закрыл путь к анализу перспектив мировой цивилизации. Между тем, 20 век дал достаточно примеров мощных сдвигов в этом направлении. Утверждение единого правового, экономического и информационного пространства на планете становится все более настоятельным императивом выживания человечества. Организационно-технические и нормативные элементы мировой цивилизации - авиация, космонавтика, медицина, экология, транснациональные компании, международные общества и банки, Организация Объединенных Наций - укрепляются с каждым годом. Созданные в одной какой-то стране - христианство, русская классическая литература, психоанализ, джаз футбол входят в мировое культурное наследие. Право, государственность, семья, логика, экологические принципы универсальны для всего человечества. Целенаправленный и избирательный обмен между культурами не принесет вреда, если он будет проводиться ответственными и компетентными людьми. Чем крепче международно-правовая и экономическая система мирового сообщества, тем свободнее может осуществлять обмен любая, даже самая малая культура, не боясь быть захлестнутой пороком чужеземных влияний.

Концепция локальных цивилизаций и культурно-исторических типов (О.Шпенглер, А.Тойнби, П.А.Сорокин).

Сторонниками концепций локальных цивилизаций и культурно-исторических типов являются всемирно известные исследователи О. Шпенглер, А. Тойнби, В. Щубарт, Ф. Нортроп, П.А. Сорокин и ряд других авторов. Пик популярности этих теорий приходится на первую половину 20 века, что связано с рядом обстоятельств как исторического порядка, так и качающихся развития науки.

Главной социальной причиной возникновения теорий рассматриваемого типа является крушение "европоцентризма" как идеологического принципа. Распаду европоцентристской картины всемирной истории, которой придерживались отнюдь не только расисты и националисты, но и вполне добросовестные, гуманистически настроенные и ставшиеся быть объективными ученые, способствовало ознакомление европейской общественности с историческими и этнографическими фактами. Эти факты говорили об уникальности и разнообразии культур, о невозможности подведения примитивных культур народов Азии и Африки под единый тип "первобытной культуры". Точно так же знакомство с культурами Востока свидетельствовало о существенном различии культур Китая, Индии, Японии, арабского мира. Было показано, что в некоторых областях, например, в области мифотворчества, религии, медицины, построения музыкальных форм эти культуры являются более богатыми и, можно сказать, более развитыми, чем европейская культура. Конец 19 - начала 20 века ознаменовалась распадом колониальной системы, возрождением и быстрым развитием народов, которые вступая на путь модернизации, шли не европейским путем, а своим собственным. К этому же периоду относится осознание самими европейцами невыразившейся в гипертрофии экстравертного начала, научно-технического развития и слабости гуманистических

оснований, недооценке религиозно-художественного аспекта жизни. Обратившись к исследованию восточных культур и культур письменных народов, европейские мыслители надеялись обнаружить в них те ценности и ориентиры, которых недоставало самим европейцам. Таким образом, отказ от европоцентризма как идеологии и научного принципа был главной причиной появления теорий культурно-исторических типов.

Немецкий философ истории и культуры Освальд Шпенглер (1880-1936) в своей знаменитой работе "Закат Европы" подверг яростным атакам идею единства мировой культуры. Согласно Шпенглеру, именно культура является универсальной категорией в исследовании общества. Рассмотрение культуры как универсальной категории предполагает следующие направления: 1) культура как основа интеграции или дифференциации; 2) выявление роли культуры в поддержании социальной стабильности, преемственности, динамики развития (культура как система создания, хранения, распространения, обмена, потребления духовных ценностей). Его циклическая модель исторического процесса модифицируется признанием объединяющей роли "мировых проповеднических религий" (буддизм, христианство, ислам), которые и являются высшими ценностями и ориентирами исторического процесса. В работе "Закат Европы" он выдвинул концепцию культуры, которая рассматривается, во-первых, не как единая общечеловеческая культура, а как расколотая на восемь культур, каждая из которых вырастает на основе своего собственного уникального "прафеномена" - способа "переживания жизни": египетская, индийская, вавилонская, китайская, греко-римская, византийско-арабская, культура майя, а также пробуждающаяся русско-сибирская культура; во-вторых, как подчиненная жесткому биологическому ритму, определяющему основные фазы ее внутреннего развития; рождение и детство, молодость и зрелость, старость и закат. На основе этой биологической ритмики в пределах общего цикла эволюции в каждой из вышеназванных культур выделяются два главных этапа: этап восхождения культуры *собственно культура) и этап ее нисхождения (цивилизация). Первый из них характеризуется органическим типом эволюции во всех сферах человеческой жизни - социальной и политической, религиозной и этической, художественной и научной, второй - "механическим" типом эволюции, представляющим собой "окостенение" органической жизни культуры и ее распад. Все содержимое культуры, таким образом, полностью исчерпывается отдельными культурами, чередующимися, однократными, несвязанными, одна другую подавляющими. Ни о какой цельности мировой культуры при таком понимании не может быть и речи.

Эта же линия проводилась крупным британским историком и философом Арнольдом Тайнби (1899-1975) в его знаменитом 12-томном труде "Постижение истории". Тайнби - приверженность идеи многолинейного развития суверенных культур. Он утверждал, что тезис о единстве цивилизаций - это заблуждение. Автор насчитывает от 21 до 26 самостоятельных цивилизаций, единственное, что на его взгляд, может скрепить эти разноликие образования - это религия. Тайнби осуществил исследование на основе огромного фактического материала в форме "культурно-исторической монадологии", то есть на основе представлений о замкнутых дискретных единицах, на которые распадается историческое существование человечества и которое он называет "цивилизациями". Тайнби признает за человеком способность к самостоятельному самоопределению, а динамику цивилизаций определяет законом "вызыва и ответа", согласно которому каждый шаг вперед связан с адекватным ответом на вызов исторической ситуации. Адекватный ответ - заслуга "творческого меньшинства", которое властвует сначала силой своего авторитета, а затем превращается в господствующее меньшинство. Возникновение цивилизации, ее рост, упадок и разложение связаны со способностью или неспособностью "творческого меньшинства" найти адекватный ответ на вызов истории.

Русский ученый Питирим Сорокин (1889-1968) создал оригинальную концепцию социологии культуры, считая, что подлинной причиной и условием закономерного развития общества или "мира социума" является существование мира ценностей, значений чистых культурных систем. Человек

является носителем системы ценностей, а значит, представляет собой и определенный тип культуры. По мнению Сорокина, каждый тип культуры определяется социальной системой, культурными системами общества и самим человеком, носителем культурных значений. Тип культуры раскрывается в представлениях людей о природе существующего реального мира, о природе и существе их потребностей, и о возможных методах их удовлетворения. Эти представления характеризуют три главных типа культуры - чувственны, идеационный и идеалистический. Первый из них, чувственный тип культуры, основывается на чувственном восприятии мира человеком, который и является основным определителем социокультурных процессов. С точки зрения Сорокина, современная чувственная культура находится под знаком неизбежного краха и кризиса. Идеационный тип культуры, по мнению ученого, представляет собой господство рационального мышления, и он характеризует разные народы в определенные периоды их развития. Этот тип культуры, считает Сорокин, особенно характерен для стран Западной Европы. И наконец, третьим типом культуры является идеалистический тип, для которого характерно господство интуитивных форм познания мира.

Если для мира современной культуры характерны увлечение наукой и господство материализма, то в будущем человечество должно отойти от этих ценностей и создать новый тип социокультурных процессов, основанных на ценностях религии и творческого альтруизма.

Творчество Сорокина оказало значительное влияние на работы других культурологов, обратив их особое внимание на изучение истоков древних культур Азии и Африки. Исследуя системы ценностных ориентаций того или иного общества, культурологи получают данные о воздействии ценностей на различные стороны социокультурной жизни - право и законодательство, наука и искусство, религия и церковь, социальная структура подчиненной определенной системе ценностей.

Лекция 4. Культура и природа

Проблемы культуры в философии Просвещения (Вольтер, Дидро, Руссо, Шиллер). Идейное течение XVIII - сер. XIX вв., основанное на убеждении в решающей роли разума и науки в познании "естественного порядка", соответствующего подлинной природе человека и общества. Невежество, мракобесие, религиозный фанатизм просветители считали причинами человеческих бедствий; выступали против феодально-абсолютистского режима, за политическую свободу, гражданское равенство. Главные представители Просвещения в Англии (где оно возникло) - Дж. Локк, А. Э. Шефтсбери; во Франции (период наибольшего распространения здесь Просвещения, между 1715 и 1789, называют "веком Просвещения") - Вольтер, Ш. Монтескье, Ж. Ж. Руссо, Д. Дидро; в Германии - Г. Э. Лессинг, И. Г. Гердер, Ф. Шиллер, И. В. Гете; в США - Т. Джефферсон, Б. Франклайн, Т. Пейн; в России - Н. И. Новиков, А. Н. Радищев). Идеи Просвещения оказали значительное влияние на развитие общественной мысли. Вместе с тем в 19-20 вв. идеология Просвещения нередко подвергалась критике за идеализацию человеческой природы, оптимистическое толкование прогресса как неуклонного развития общества на основе совершенствования разума. В широком смысле просветителями называли выдающихся распространителей научных знаний. Широкое культурное движение в Европе и Северной Америке конца 17-18 вв., ставившее своей целью распространение идеалов научного знания, политических свобод, общественного прогресса и разоблачение соответствующих предрассудков и суеверий. Центрами идеологии и философии Просвещения были Франция, Англия и Германия. Свое концентрированное выражение идеология Просвещения получила во Франции в период с 1715 по 1789 гг., названный веком Просвещения. Кантовское определение Просвещения как "мужества пользоваться своим собственным умом" говорит о принципиальной установке Просвещения на наделение разума статусом высшего авторитета и связанной с этим этической ответственностью его носителей - просвещенных граждан.

Основные идеи и принципы Просвещения. При всех национальных особенностях Просвещение имело несколько общих идей и принципов. Существует единый порядок природы, на познании которого основаны не только успехи наук и благополучие общества, но и морально-религиозное совершенство; верное воспроизведение законов природы позволяет построить естественную нравственность, естественную религию и естественное право. Разум, освобожденный от предрассудков, является единственным источником знания; факты суть единственный материал для разума. Рациональное знание должно освободить человечество от социального и природного рабства; общество и государство должны гармонизировать с внешней природой иатурой человека. Теоретическое познание неотделимо от практического действия, обеспечивающего прогресс как высшую цель общественного бытия. Просвещение во Франции. Национальные школы Просвещения имели свои особенности. Философия французского Просвещения отличается своей радикальной социальной и антисоциальной направленностью. Для нее характерна блестящая литературная форма, в ряде случаев дающая литературные и публицистические шедевры (Дидро, Вольтер, Руссо). При всем своем остром интересе к социальной и исторической проблематике французские просветители не создают общей философии истории, растворяя специфику исторического в природе с ее властью случайности и в произволе человеческой воли. Цвет французского Просвещения объединило издания "Энциклопедии" (1751-1780), возглавленное Дидро и Д'Аламбером. "Энциклопедия" стала своего рода эмблематическим деянием просветителей, поскольку объединяла в себе функции пропаганды науки, воспитания граждан, воспевание созидающего труда, объединения авторов в "партию" просветителей, эффективного практического предприятия и "полезной" эстетики, воплощенной в великолепных гравюрах. В программных статьях ("Вступительное рассуждение", "Энциклопедия") перед "добротной" философией была поставлена задача "объять единым взглядом объекты умозрений и операции, которые можно выполнить над этими объектами" и строить заключения "исходя из фактов или общепринятых истин". Идейное наследие Просвещения. Исторической границей европейского Просвещения становятся 1780-1790-е гг. В эпоху английской промышленной революции на смену публицистам и идеологам в культуру пришли инженеры и предприниматели. Великая французская революция разрушила исторический оптимизм Просвещения. Немецкая литературно-философская революция пересмотрела статус разума. Интеллектуальное наследие Просвещение было скорее идеологией, чем философией, и поэтому оно быстро вытесняется немецкой классической философией и романтизмом, получив от них эпитет "плоского рационализма". Однако Просвещение находит союзников в лице позитивистов 2-й половины 19 века и обретает "второе дыхание" в 20 веке, воспринимаясь иногда как альтернатива и противоядие в борьбе с тоталитаризмом.

В 18 веке перед идеологами просвещения остро всталась проблема объяснения специфического образа жизни человека, особенностей человеческого бытия. Для этой цели они активно стали использовать термин *culture*, противопоставляя слову *naturale* - природа. Таким образом, продолжая античную традицию, идеологи Просвещения с помощью термина "культура" выражали идею культуры, как сферы развития "человечности", "человеческой природы", "человеческого начала в человеке" в противоположность природному, стихийному, животному. В идеологии просвещения культура трактовалась как средство возвышения человека, совершенствования духовной жизни и нравственности людей, исправление пороков общества. Развитие культуры связывалось с развитием просвещения и процветания. В идеологии просвещения термин "культура" приобрел нравственно-оценочный характер. С точки зрения идеологов просвещения, культура есть воплощение "истинной человечности", "подлинно человеческого бытия".

Представители эпохи просвещения:

И. Кант. Качественно разделил 2 мира: мир природы и мир свободы. Только второй есть подлинно человеческий мир, то есть мир культуры. Как естественное существо человек не свободен. В природе, где господствуют законы зоологии и лежит источник изначального злого. Но зло может и

должно быть побеждено культурой: моралью, всеобязывающей силой морального долга. Мир природы и мир свободы связывает великая сила Красоты (сила искусства). Высшее проявление культуры - это ее эстетическое проявление - вывод Канта был с восторгом принят и положен в основу общего представления о сущности и назначении культуры всем европейским романтизмом конца 18 и начала 20 века.

И. Гердер (1744 - 1803) - немецкий философ и культуролог. Человек воспитывается только путем подражания и упражнения: преобраз переходит в отображение, лучше всего назвать этот период преданием или традицией. Что, сколько человек воспримет, как и что усвоит, применит и употребит, - все это зависит только от присущих человеку сил, а в таком случае воспитание человеческого рода - это процесс и генетический, и органический; процесс генетический - благодаря передаче, традиции, процесс органический - благодаря усвоению и применению переданного. Мы можем как угодно назвать этот генезис человека во втором смысле, мы можем назвать его культурой, то есть возделыванием почвы, а можем вспомнить образ света и назвать просвещением, тогда цепь культуры и просвещения протягивается до самых краев земли.

В работе "О происхождении языка" говорит, что человек как существо подчинен природным закономерностям, но плохо приспособлен к ним. От гибели его спасает "смышленость", которая выражается в языке. В своей целостности мысль, общество и язык являются особой человеческой формой жизни и равнозначны для Гердера человеческой культуре. Историческое становление и развитие языка он осмысливает как бесконечный процесс развития культуры через преемственность различных культур. В самом известном труде "Идеи философии и истории человечества" - представляет развертывание истории мировой культуры под влиянием живых человеческих сил, продолжающих собой "органические силы" природы, которые в виде внешних условий также воздействуют на культуру. Однако ее развитие зависит от проявления внутренних закономерностей. Например, усвоение опыта более ранних исторических форм культур. Важнейшие части культуры: язык, наука, ремесло, искусство, семья, государство, религия, взаимовлияние этих элементов есть источник культурного развития.

Вольтер (1694 - 1778) - великий французский писатель и философ эпохи Просвещения, продолжатель французского классицизма. Глубокое произведение - "Кандид, или Оптимист".

Д. Дидро - выдающийся мыслитель 18 века, основатель и глава школы французского материализма в философии, создатель школы реализма в литературе и искусстве. Практически вводит новый жанр литературы - критические обзоры салонов. В них он не только описывает те или иные произведения искусства, стили и направления но и , высказывая собственное мнение, приходит к интересным эстетическим и философским открытиям. База искусства - сама природа. Главная задача искусства - служение передовым идеям эпохи, требованию времени. Использует новые выразительные средства.

Ж.Ж. Руссо - родоначальник школы революционного романтизма. Отстаивал простоту и естественность языка. Роман "Новая Элоиза".

Кант в ряде своих работ качественно разделил два мира: мир природы и мир свободы. Только второй из них и есть подлинно человеческий мир, т.е. мир культуры, тогда как мир природы - это жестокость и зло. Под культурой Кант понимал мораль, всеобязательную силу морального долга (категорический императив), а человека он определял как моральное (культурное) существо, умопостижаемую сущность, свободно определяющую собственную траекторию жизни, ее высший смысл и конечную цель. Как естественное существо человек не свободен - он находится целиком во власти внешних сил. Именно в природе лежит источник изначально злого. Но зло не является неизбежным, а может быть преодолено культурой. Мир природы и мир свободы (культуры) призвана соединить великая сила красоты (сила искусства). Главный его вывод: высшее проявление культуры есть ее эстетическое проявление. Этот вывод с восторгом был принят и положен в основу общего

представления о сущности и назначении культуры всем европейским романтизмом конца 18 - начала 19 в., художниками и теоретиками "Бури и Натиска".

Гердер в работе "О происхождении языка" (1772) пытается объяснить появление языка на основе изучения естественных законов, определяющих бытие человека. Для Гердера мысль, общество, язык в своей целостности являются особой человеческой формой жизни и равнозначны человеческой культуре. Историческое становление и развитие языка он рассматривает как бесконечный процесс развития культуры через преемственность различных культур. Был одним из предшественников полицентрических концепций мировой культуры.

Идеи Гердера стимулировали изучение исторических и этнических форм культуры в ее различных постасиях: сравнительное языкознание, исследование мифологии и фольклора. Кроме того, история и философия культуры Гердера явилась важным шагом на пути выделения культуры в качестве особого предмета и особой проблемы философского осмысливания.

Происходит расцвет театральной и музыкальной культуры. Происходит процесс вытеснения религиозных начал искусства светскими. Крупнейшим культурологическим течением был прежде всего сентиментализм. Возросшее внимание к эскизу. Многокрасочность и пестрота картин для украшения места. Комфорт и изящество в архитектуре (стиль Рококо). Во Франции и Италии во второй половине столетия достигает расцвета новый светский вид музыки - опера. В Германии, Австрии - оратория и месса (церковная культура), и концерт (в светской культуре). Творчество Баха ("Волшебная флейта") и Моцарта.

Лекция 5. Культура и общество

Все культурологи справедливо считают, что культурные процессы исследуются в главных сферах жизнедеятельности человека. Культура материальная - это производство, его технология, орудия труда, жилище, одежда, вооружение многое другое. Вторая сфера жизни людей - социальная, и культура раскрывается в социальных отношениях, она показывается процессы, происходящие в обществе, раскрывает его социальную структуру, организацию политической власти, существующие правовые и моральные нормы, типы управления и стили лидерства. И, наконец, важной сферой жизни человека является его духовная жизнь, которая раскрывается в понятии духовной культуры, включающей в себя все области духовного производства - науки и искусство, литературу и религию, миф и философию и основанной на едином, понятном всем членам данного сообщества языке.

Особенностью функционирования культуры является ее самобытность, неповторимость, уникальность. Каждый народ, обладающий собственной культурой, вносит самостоятельный и оригинальный вклад в общую сокровищницу культурных достижений человечества. Многообразие культур народов, населяющих нашу планету, является объективной реальностью и вызвано к жизни особенностями развития каждого народа, потеря культурных завоеваний любого народа является потерей всего человечества, приносит ущерб всем народам.

Современные ученые считают, что все культуры значимы и равноположены, каждая из существующих культур обеспечивает общечеловеческое содержание и способствует сохранению народа и в процессе развития любой культуры можно видеть процессы сближения культур и их обособления, которые так же выступают как тенденции, закономерности функционирования культуры.

Культура является совокупным коллективным достоянием народа. Она раскрывает родовое свойство человека и человечества. Исследование функционирования культуры в обществе показывает, что ее распространение, хранение, потребление зависит от особенностей развития

народа, существующих в обществе социально-экономических и политических отношений, от особенностей социальной психологии народа, его традиций.

Сущность культуры, ее подлинный смысл достаточно убедительно показывается в новых исследованиях культурологов. Независимо от общего подхода к проблеме культуры практически все исследователи отмечают, что культура характеризует жизнедеятельность личности, группы, общества в целом; что культура является специфическим способом бытия человека, имеет свои пространственно-временные границы; раскрывается культура через особенности поведения, сознание и деятельность человека равно как и через вещи, предметы, произведения искусства, орудия труда, через языковые формы, символы и знаки.

В связи с социально-революционными взрывами конца 19 века - первых десятилетий 20 века родились идеи и практические попытки вырастить как бы в колбе "чистую" культуру, не испорченную традицией и соответствующую "задачам пролетариата" (пролеткульту в СССР, "культурная революция" в Китае) или "национальным задачам" ("почвенная" культура нацистов в Германии). Культуру стали резать по живому, что окончилось гитлеровскими и сталинскими кострами из книг, сталинскими "чистками". Характерно, то подобная "охота на ведьм" неизбежно охватила всю культуру в СССР: классово-чуждый Мандельштам уничтожался наряду с кибернетикой, социально-враждебный Есенин - наряду с генетикой. Гитлер предал анафеме и Карла Маркса, и Альberta Эйнштейна и Бертольда Брехта.

Чем отчетливее обозначался крах тоталитаристских попыток устроения всеобщего счастья, "окончательного решения" социальных проблем, тем трагичнее открывалась антикультурность таких попыток, их разрушительное, отягощенное опасными, долговременными последствиями воздействия на культуру. Всякая такая попытка несла в себе непременный заряд изоляционизма - по отношению к мировому культурному опыту и процессу, по отношению к тем или иным "увольняемым" элементам традиции. Но отомстил и тут один из важнейших законов развития культуры - тот, в соответствии с которым только самобытность дает право на место в мировой культуре и только взаимодействие культур (а не изоляционизм) обеспечивает здоровое развитие этой самобытности.

Что касается научно-технического прогресса, технологий, вообще материальной культуры - тут не надо объяснений: изоляционизм, отказ от взаимодействий, от мировых связей ведут к отставанию, к деградации. И в духовной культуре происходит то же самое. Экология вообще, "экология культуры" в частности подразумевают взаимодействия во имя всеобщего выживания.

Культура становится все более реальной силой в современном обществе, в голос культуры, получая общемировой резонанс, превращается в слово свободы и демократии, объединяющее людей и предупреждающие их об истинных и ложных путях развития каждого народа и человечества. Опыт 20 века показал, что в условиях несвободы, отсутствия демократии лишь до поры до времени можно делать "большие скачки", чтобы потом оказаться в ситуации неизбежного краха. Но сказанное касается и культуры духовной: вспомните, чего стоили в СССР попытки "изъять" из системы культуры, "отменить" как "пережиток" религию с ее незаменимой ролью в становлении человеческой духовности? И ведь не только мораль пострадала, нравственность поколебалась. Выросло, к примеру, несколько поколений, не способных воспринимать великие творения искусства прошлого. И "вдруг" обнаружилось, что такая массовая эстетическая слепота весьма пагубно влияет на творческий потенциал в науке, в технике. Наконец, есть еще одно деление культуры - по признаку ее актуальности. Это та культура, которая находится в массовом обиходе. Каждая эпоха создает свою актуальную культуру. Данный факт хорошо виден на изменении моды не только в одежде, но и в культуре (скажем - модные песни, музыка, модные жанры, стили, мода на картины, мебель, оформление интерьера и т.д.). Актуальность культуры - это живой, непосредственный процесс, в котором, что-то нарождается, набирает силу, живет, умирает...

Особое место в исследовании культуры принадлежит русским мыслителям - писателям, ученым, общественным деятелям. Александр Пушкин оставил множество заметок о русской культуре и истории. Великий русский писатель-гуманист Достоевский считал, что достижение братства народов, социальная гармония возможны только на основе совершенствования жизни и достижения счастья каждым отдельным человеком. В противовес революционным преобразованиям общества Достоевский предлагает концепцию почвенничества, соединения высших слоев общества с великой "почвой" - русским народом. Писатель считал, что сохранившийся в народе христианский идеал всетерпимости и всечеловечности обеспечит России усвоение европейской культуры и цивилизации без характерных для них крайностей - бедности, вражды сословий, борьбы всех против всех. Добро и зло в обществе, по мысли Достоевского, не от культуры или государственного устройства, а от человеческой природы, и любой человек способен вырваться из ограниченных социальных детерминант и волен сам свободно определить свою нравственную позицию. Именно человеку свойственно "самостоятельное хотение", свобода выбора, он ответственен за то, что выбирает - быть человеком или быть собственником, имущем. В этом смысле творчество Достоевского перекликается с работами тех западных философов, которые спустя десятилетия, на основе анализа ситуаций в странах Европы, так же резко критикуют буржуазную культуру за ее меркантильность, стремление к узкопонимаемой полезности, нацеленность на внешний, чаще просто финансовый успех, богатство в ущерб главному в человеке - в его свободе, творчеству, самовыражению и саморазвитию.

Великий русский писатель Толстой создал свою концепцию понимания развития российской культуры и цивилизации как самостоятельных и самобытных в своей основе. Философские работы Толстого содержат резкую критику современной ему западной культуры и цивилизации, которые по мысли писателя, находятся на ложном пути, потому что игнорируют интересы простого человека, не улучшают его жизнь, а созданные интеллигенцией наука и искусство служат верхам общества, а не народу, его потребностям и интересам. Он видел смысл жизни в удвоении многовековой народной мудрости и в религиозной вере в учение Христа. Назначение человека - руководствоваться моралью любви и милосердия, непротивления злу насилием. Поэтому Толстой резко критиковал государственные и религиозные учреждения, как основанные на насилии и угнетении, резко выступал против всех форм власти, считал, что каждый человек должен воздерживаться от исполнения государственных обязанностей и должностей и какого-либо участия в политической деятельности. Толстовское отношение к современной ему западной культуре как ко многовековой лжи, искусно сдерживающей зло, царящее в мире, оказало большое воздействие на развитие взглядов философов и писателей-гуманистов 20 века Всемире - М. Манн и Р. Роллан, М. Ганди и А. Швейцер и многие другие неоднократно говорили о том, что эти взгляды Толстого послужили основанием не только их взглядов, но и конкретных действий, направленных на борьбу за подлинную культуру.

Соловьев - первый в русской истории профессиональный философ мирового масштаба. Сын историка С.М. Соловьева, внук священника, коренной москвич Соловьев был внутренне, душевно связан с Россией. Поразительно широк был спектр интересов Соловьева. Он писал об основаниях философии, этики, политики, по национальному вопросу, о церкви, о красоте в природе, создал религиозно-философские концепции Всеединства и Богочеловечества.

Его считают основоположником русского символизма. Ему принадлежит идея Софии - премудрости Божией или "вечно женственности", разработанная позже Булгаковым, а в поэзии Блоком. Философская лирика Соловьева обнаруживает черты целостного, оригинального мировоззрения, которое называют иногда "религиозным материализмом". Глубокая вера в реальность духовного мира сочеталась у Соловьева с пристальным вниманием к земным человеческим чувствам. Он неоднократно писал, что земная любовь и земная красота имеют высокий смысл как проявления высшей, духовной любви и красоты.

Опираясь на идеи "соборности" и "цельного знания", высказанные Хомяковым и Киреевским, Соловьев развил свою концепцию "русской идеи" как вселенской миссии России. Поэтому его иногда причисляют к славянофилам. Но это неверно. Соловьев стоял вне всяких партий и группировок, не был ни славянофилом, ни западником.

Соловьеву было тяжело видеть, что даже такие серьезные и глубокие мыслители, как Данилевский, выступают апологетами имперской политики, направленной на принудительную русификацию окраин России. Данилевский отрицал единство человечества, не признавал общечеловеческих ценностей морали, прогресса и вопреки христианскому универсализму провозглашал принцип самодостаточности России. Защищая идеи единства человечества, Востока и Запада, России и Европы, выступал за объединение всех трех ветвей христианства - православия, католичества и протестантизма, Соловьев подверг книгу Данилевского уничтожающей критике.

Соловьев полагал, что русский народ не обладает какими-то особыми талантами. Да они и не нужны для выполнения той миссии, которая ему предназначена. Для того чтобы выполнять посредническую и миротворческую роль, стать проводником воли Божьей в человеческих делах нужно быть свободным от всякой односторонности. А талант, как известно, и есть односторонность.

Чтобы выполнить свою миссию, Россия должна всем сердцем, всей душой войти в общую жизнь христианского мира и положить все силы на достижение в согласии с другими народами единства человечества, которое не только заповедано, но и дано уже как реальность в Церкви Христовой.

Культурная миссия великой нации - не в том, чтобы добиться привилегированного положения и господствовать, а в том, чтобы служить другим народам и всему человечеству. Решая вопрос об отношениях между народами, Соловьев использовал заповедь Христа о любви к ближнему: "Люби все другие народы, как свой собственный".

Взаимодействие наций складывается не на основе заданных природой качеств, на основе совершающего нацией свободного морального выбора. Конечно, каждая нация может и должна внести посильный вклад в развитие форм, скажем, судоходства, земледелия, промышленности, в формирование международной системы права. Но не в этом суть национальной миссии. Главное - это общий и единый для всех народов моральный долг - участие в развитии великой христианской цивилизации.

Своими философскими поисками Соловьев стремился не только прояснить универсальную христианскую истину, но и содействовать воплощению ее на земле.

Бердяеву принадлежат, возможно, наиболее интересные, хотя и спорные идеи о русском типе духовности. Будучи по своим философским взглядам экзистенциалистом и персоналистом, "анархистом на религиозной почве", как он сам себя называл, отличаясь также вспыльчивостью, неуравновешенностью и нелюбовью к дисциплине, Бердяев проявлял особенную чувствительность ко всякого рода противоречиям и антиномиям. Он признавал "правду" капитализма и социализма, народа и интеллигенции, Востока и Запада. В русском характере, в культуре России он видел, прежде всего, комбинацию противоречивых начал.

Бердяев пишет, что Россия давно признана великой державой, но ее духовная культура не заняла еще подобающего места в мире. Отчасти это связано с тем, что образ России, ее призвание - неясны.

Подойти к разгадке тайны России можно признав ее "жуткую антиномичность", противоречивость.

Творчество русского духа двоится, как и само русское бытие. Это проявляется в спорах западников и славянофилов, в творчестве писателей России, в повседневной жизни народа. Бесконечная любовь к людям, Христова любовь соединяется у русских с жестокостью, человеконенавистничеством, рабьей покорностью.

Бердяев формулирует ряд антимоний, через призму которых лучше всего видны особенности русской культуры.

Россия - самая безгосударственная, самая анархическая страна в мире. И русский народ - самый аполитичный народ, никогда не умевший устраивать свою жизнь. Анархизм - явление русского духа. Бакунин, Кропоткин и Лев Толстой - его представители. Русская интеллигенция в лучшей своей части стремилась к абсолютной свободе и правде, невместимой ни в какую государственность. "Земля наша - велика и обильна, но порядка в ней нет", - как характерно это для роковой неспособности русского народа создать порядок на своей Земле!

С другой стороны Россия - самая государственная и бюрократическая страна в мире. Русский народ построил могущественное государство, величайшую империю. Личность в ней была придавлена огромными размерами государства, предъявлявшего непомерные требования к ней.

Россия - самая безграничной свободы духа, самая небуржуазная страна в мире. И вместе с тем - страна жуткой покорности, лишенная сознания прав личности. Это - антибуржуазная страна. И одновременно страна купцов, чиновников, стяжателей.

Корень этих противоречий Бердяев видит в несоединенности мужественного и женственного начала в русском духе и русском характере. Эти противоречия делают безуспешными попытки реформ в России. Он видит лишь один выход: в самой России, в ее духовной глубине должно раскрыться мужественное, оформляющее начало. Русский народ должен по-мужски владеть землей и оформлять ее хаотические силы, а не растворяться в ней.

Федотов в своих "Письмах о русской культуре", написанных уже в эмиграции в 30-е годы, замечает, что "первой предпосылкой культуры является сам человек". Но какие удивительные метаморфозы претерпел русский национальный тип после революции 1917 года! Мы привыкли думать, что русский человек добр. В русской мучительной жалости видели даже основное отличие православного типа от западнохристианского. После революции кажется, что жалость совершенно вырвана из русского сердца" Жалость стала в Советском Союзе бранным словом, религиозным пережитком. Чужие страдания видимо больше не отравляют веселье, если на фоне каждодневных расстрелов и лагерной каторги так задорно и весело звучат песни советской молодежи.

Федотов объясняет факт резкого перелома в русском менталитете после революции тремя обстоятельствами. Первое - это сознательное истребление старого культурного класса и замена его новой, из низов поднявшейся интеллигенцией. Второе - чрезвычайно быстрое приобщение масс к цивилизации в ее интернациональных, поверхностных формах: марксизм, дарвинизм, техника. Процесс рационализации сознания происходил и раньше, начиная с 60-х годов, но после революции он превратился в лавину и смел все, что еще осталось в народной душе от московского православного наследия. И третье - неслыханное в истории, предпринятое тоталитарным государством-монополистом в духовной сфере перевоспитание двухсотнимиллионного народа.

Россия, согласно Федотову, переживает перемену религии и переориентацию культурной доминанты с западной на восточную. Тем не менее, ядро национального характера не может так быстро разрушиться.

Это ядро обычно "бицентрично", у него не один, а два фокуса. Двойственность русской культуры проявляется, в частности, в том, что левые и правые, революционеры и противники революции видят совершенно по-разному лицо России и русского человека.

Федотов различает слои культуры по человеческим типам, сформировавшимся в тот или иной период истории. Тип интеллигента - это, скорее, петербургский человек, разночинец, европеец с его "всемирной отзывчивостью", отмеченной Достоевским. Этот тип появляется уже после Петра. Другой русский тип, более ранний, стоящий ближе к дворянской и народной традиции - московский человек. Все духовенство, крестьянство, купечество - классы, мало затронутые петербургской культурой, принадлежат к московскому типу. Про него нельзя сказать, что он "всеотзывчив",

способен быть в Англии - англичанином, во Франции - французом. Простой русский - это москвич, а не петербуржец. Он бездарен к языкам, не способен входить в чужую среду.

Петровская реформа, поставив Россию на перекресток великих культур Запада, создала породу "русских европейцев". Им свойственны свобода и широта духа. Этим они отличаются не только от москвичей, но и от самих европейцев! Настоящая Европа жила более свободно на берегах Невы, чем на Темзе или Шпрее.

Таковы по Федотову, два полярных типа русскости, борьба которых и обусловила главным образом драматизм 19 века. Москвич держал на своем хребте Россию, русский европеец ее строил. Трудовой, творческий тип европейца вырастал все-таки на московском корне. Хотя ему и приходилось постоянно бороться с косностью и ленью москвичей, у него была с ним общность нравственного идеала, общая любовь к родной стране. Там, где "московский дух" полностью выветривался, европеец превращался в "перекати-поле", терял способность к созидательной работе.

Лекция 6. Культура и личность

Одни культурологи рассматривают культуру как "специфический способ деятельности, как специфическую функцию коллективной жизни людей" (Маркарян), другие делают акцент на "развитии самого человека как общественного человека" (Межуев). Культура - это многогранная проблема исторического развития.

И хотя до сих пор как в отечественной, так и зарубежной науке не выработано единого определения феномена культуры, все же наметилось некоторое сближение позиций - многие исследователи подошли к пониманию культуры как сложного многокомпонентного явления, связанного со всем многообразием жизни и деятельности человека.

Понять сущность культуры можно лишь через призму деятельности человека, народов, населяющих планету. Культура не существует вне человека. Она изначально связана с человеком и порождена тем, что он постоянно стремится искать смысл своей жизни и деятельности, и, наоборот, нет ни общества ни социальной группы, ни человека без культуры и вне культуры

Первоначально в культурологии сложилась основанная на традициях Канта и Гегеля, точка зрения рассматривать культуру, главным образом, как искания человеческого духа, как ту область, которая лежит собственно за пределами природы человека и традициями его социального существования. Культура представлялась как область духовной свободы человека, творческий акт понимался как мистическое откровение, озарение художника, а все разнообразные культурные процессы сводились к духовному производству и высшим из них считалось творчество в сфере искусства.

Такое понимание до сих пор весьма популярно, и в представлении массового обыденного сознания "культурный человек" это тот, кто разбирается в искусстве, понимает музыку, знает литературу.

Культура всегда внутренне противоречива. Она несет в себе два начала: "сохраняющее" (т.е. буквально "консервативное") и "развивающее" (т.е. буквально же "прогрессивное", "отменяющее" многое из выработанного на предыдущих этапах). Но тем и сильна и жизнеспособна культура, что обладает способностью отбирать, возвращаться к прежнему опыту или отказываться от него.

В культурном процессе особое значение приобретают преемственность в развитии, накопление и сохранение существующих традиций. Преемственность в развитии культуры является одним из важнейших законов ее функционирования. Нормальное развитие культуры предполагает процессы ее сохранения и трансляции от старших поколений к младшим. При этом, как отмечают специалисты, процесс трансляции культуры предполагает не только формирование у человека знаний, умений и навыков жизнедеятельности в традиционных образах и нормах культуры (другими

словами формирование репродуктивных сторон личности), но и обязательное формирование у личности творческого начала, которое обеспечивает продуктивные стороны его жизнедеятельности. Таким образом, процесс развития культуры неотделим от процесса формирования личности как творческого субъекта, умеющего в процессе овладения нормами культуры развивать и сам культурный процесс, создаваемые предметы, и самого себя как творца и созидателя.

Представления о том, кого следует считать культурным человеком, могут быть разными. Древние римляне называли культурным того, кто умеет выбирать себе достойных попутчиков среди людей, вещей и мыслей - как в прошлом, так и в настоящем. Немецкий философ Гегель полагал, что культурный человек в состоянии сделать все то, что делают другие.

История показывает, что все выдающиеся личности были высококультурными людьми. Многие из них являлись универсальными личностями: их знания были энциклопедическими, а все сделанное ими отличалось исключительным мастерством и совершенством. В качестве примера следует назвать прежде всего Леонардо да Винчи, который одновременно был великим ученым, инженером и гениальным художником эпохи Возрождения. Сегодня стать универсальной личностью весьма трудно и, видимо, невозможно, поскольку объем знаний слишком обобъятен. В то же время возможности быть культурным человеком необычайно возросли. Основные характеристики такого человека остаются теми же: знания, объем и глубина которых должны быть значительными, и умения, отмеченные высокой квалификацией и мастерством. К этому надо добавить нравственное и эстетическое воспитание, соблюдение общепринятых норм поведения и создание собственного "воображаемого музея", в котором присутствовали бы лучшие произведения всего мирового искусства. Сегодня культурный человек должен владеть компьютером.

Лекция 7. Содержание духовной культуры

Духовная культура - многослойное образование, включающее в себя познавательную, нравственную, художественную, правовую и др. культуры; это совокупность нематериальных элементов: нормы, правила, законы, духовные ценности, церемонии, ритуалы, символы, мифы, язык, знания, обычаи. Любой объект нематериальной культуры нуждается в материальном посреднике, например - книга.

Духовная культура бурно развивается, в ней появляется много процессов и явлений. С понятием духовной культуры тесно связано понятие духовного производства, служащее для обозначения осуществления в духовной деятельности человека его творческих возможностей. Духовная культура — это продукт духовного производства, и именно духовная культура пробуждает, поддерживает и развивает в человеке личность. Поэтому духовная культура не тождественна "начитанности" или "образованности", и никакие знания сами по себе не могут сделать человека личностью, способной к сознательным и ответственным поступкам.

Духовная культура - это совокупность результатов духовной деятельности и саму духовную деятельность. Это: Обычаи (стандартная, неосознанная форма поведения), Нормы (возникают на основе обычая). Бывают экономические, политические, коммуникативные (мораль). Ценности - наиболее сложный и развитый продукт жизнедеятельности, формирующийся в результате синтеза норм, обычая, интересов, потребностей. (Витальные, Социальные, Политические, Моральные, Религиозные, Эстетические). Бывают приходящие и непреходящие ценности.

Духовная культура выступает многослойным образованием и исключает в себя:

1. познавательную (интеллектуальную) культуру;
2. нравственную;
3. художественную;
4. правовую;
5. педагогическую;

6. религиозную;

Художественная культура есть особая область культуры, образовавшаяся благодаря концентрации вокруг искусства ряда связанных с ним форм деятельности: художественного восприятия, мышления, творчества, переживания и т.п. Художественная культура имеет особые формы материального воплощения, духовна в своей основе, имеет, как правило, изобразительный характер. Это особая целостная структура, в которой материальное и духовное органически соединяются. Эта органичность неизвестна другим формам духовной деятельности и позволяет выделить художественную культуру как особый самостоятельный и центральный слой культуры. Он вплотную подходит, с одной стороны, к слою материальной культуры (близость, например, литературы к науке).

Внутреннее строение художественной культуры исследовано пока недостаточно. Чаще всего художественную культуру сводят к коммуникативной схеме "художник-искусство-публика". Элементами этой самоуправляемой системы являются "художественное производство - художественные ценности - художественное потребление". В художественной культуре человеческая деятельность представлена всеми своими видами, которые сливаются и отождествляются в самом искусстве, а также, специфически преломляясь, входят в художественную культуру, окружающую искусство своими институтами.

Духовная культура — это продукт духовного производства, и именно духовная культура пробуждает, поддерживает и развивает в человеке личность. Поэтому духовная культура не тождественна "начитанности" или "образованности", и никакие знания сами по себе не могут сделать человека личностью, способной к сознательным и ответственным поступкам. Материальная и духовная культура существуют в тесном единстве. В самом деле, все материальное, очевидно, оказывается реализацией духовного, а это духовное невозможно без некоторой материальной оболочки. Вместе с тем между материальной и духовной культурой имеется существенная разница. Прежде всего, это различие в предмете. Например, орудия труда и, скажем, музыкальные произведения принципиально отличаются друг от друга и служат разным целям. То же самое можно сказать и о характере деятельности в сфере материальной и в сфере духовной культуры. В сфере материальной культуры человеческая деятельность характеризуется изменением материального мира. Деятельность в сфере духовной культуры предполагает определенную работу с системой духовных ценностей. В отечественном обществознании долгое время господствовала точка зрения, что первичной является материальная культура, а духовная культура — вторичной. Между тем непредвзятое рассмотрение обнаружит искусственный характер такого соподчинения. Ведь такой подход предполагает, что человек сначала должен удовлетворить свои так называемые "материальные" потребности, чтобы затем перейти к удовлетворению "духовных" потребностей.

Центральным звеном художественной культуры является искусство как совокупность деятельности в рамках художественного творчества субъекта и его результатов. Художественная культура представляет собой относительно автономную и самоуправляемую систему циркулирования специфической, неперекодируемой эстетической информации, все звенья которой скреплены сетью прямых и обратных связей.

Культурный процесс в любом обществе имеет общечеловеческое содержание. Нормы морали и права, искусство и философия всегда имеют свою общечеловеческую направленность и стремятся к сплоченности общества, взаимопониманию, к широкому и разностороннему гуманизму.

Рассматривая культуру как историю внутренней социальной жизни человечества, как способ существования людей, культурологи подчеркивают, что история культуры не тождественна политической истории государств, она значительно шире и глубже охватывает мир человека - от Вселенной до его собственных мыслей и переживаний, симпатий и антипатий, пристрастий и традиций, суеверий и предрассудков. Свободен от политических позиций мир точных наук и техники; практически вся материальная культура человечества создавалась на неклассовой основе,

имела неклассовый характер. Такой же характер носит и язык, единый и понятный всему народу, на основе языка формируется и расцветает многоплановый и диалектически противоречивый мир духовной культуры.

Следует при этом отметить, что в условиях обострения социально-экономических и политических процессов, происходящих в обществе, духовная культура неизбежно идеологизируется и в первую очередь политизируется, ее начинают использовать для определенной идеологической обработки населения, для формирования у масс мифологического сознания, и этот достаточно хорошо известный факт иногда пытаются выдать за единственный путь развития духовной культуры, духовного производства. Однако исторический процесс не сводится к непрерывной борьбе "всех против всех", а в истории народов эволюционных периодов значительно больше, нежели революционных ломок и социальных потрясений, поэтому развитие культуры происходит не так, как идет исторический процесс развития того или иного народа.

Миф, религия, искусство и наука как основополагающие институты культуры. Человек по-разному может реализовать свое творческое начало, и полнота его творческого самовыражения достигается через создание и использование различных культурных форм. Каждая из этих форм обладает своей "специализированной" смысловой и символической системой. Попытаюсь далее кратко охарактеризовать лишь подлинно всеобщие формы духовной культуры, в каждой из которых по-своему выражается суть человеческого бытия.

Развитие культуры сопровождается возникновением и становлением относительно самостоятельных систем ценностей. Вначале они включены в контекст культуры, но затем развитие приводит ко все более глубокой специализации и, наконец, к относительной их самостоятельности. Так случилось с мифологией, религией, искусством, наукой. В современной культуре можно уже говорить об относительной их самостоятельности и о взаимодействии культуры с этими институтами. Духовная составляющая является основополагающим приводным механизмом развития культуры и общества.

Лекция 8. Культура и глобальные проблемы современности

Следует обратить внимание на тот момент, что XX в. породил феномен «конгломератной культуры». Необходимо учитывать ряд факторов современного мира — ускоренное развитие техники, транспорта и связи, угроза разрушения окружающей среды и истощения природных ресурсов, возрастающая взаимозависимость и взаимосвязанность всех стран и др. Все эти факторы приводят к тому, что собственно культурное сотрудничество превращается в фундаментальную необходимость выживания человечества. По мнению бывшего Генерального директора ЮНЕСКО Фредерика Сарагосы, «установление подлинного культурного плюрализма — единственный путь, позволяющий противостоять растущему единообразию, которое несет в себе экспансия технической цивилизации». Этот путь должен рассматриваться как фактор мирового равновесия и творчества. Международное сотрудничество, обеспечивающее сближение людей и идей, расширение взаимопонимания и солидарности, параллельно способствует укреплению культурного аспекта развития, представляющего цель всякого развития. Без культуры не может быть подлинной свободы.

Многие исследователи (Ф. Сарагоса, А. Швейцер и др.) убеждены в том, что задачи нашего времени требуют смелого подхода к проблемам XX в., что основные проблемы возникают в сфере культуры, и их решение — в развитии культуры. Действительно, одна из решающих трудностей западного общества — это значительное отставание развития человеческих эмоций от умственного развития человека. Человеческий мозг живет в XX в., а сердце большинства людей — все еще в каменном. Человек в большинстве случаев еще недостаточно созрел, чтобы быть независимым, разумным, объективным. Человек не в силах вынести, что он предоставлен собственным силам, что

он должен сам придать смысл своей жизни, а не получить его от какой-то высшей силы, поэтому людям нужны идолы и мифы. Человек подавляет в себе иррациональные страсти — влечение к разрушению, ненависть, зависть и месть, он преклоняется перед властью, деньгами, суверенным государством, нацией; хотя на словах он отдает должное учениям великих духовных вождей человечества — Сократа, Иисуса, пророков, Будды, — он превратил эти учения в клубок суеверий и идолопоклонства. В связи с этим известный западный психолог Э. Фромм ставит вопрос: «Как же человечество может спастись от самоуничтожения в этом конфликте между преждевременной интеллектуально-технической зрелостью и эмоциональной отсталостью?» Ответ здесь один: необходимо все большее понимание важнейших фактов социального бытия, необходимо осознание, которое может предохранить человечество от непоправимых безумств. Это понимание, это осознание дает только обращение к культуре, к ее кладовым тысячелетней мудрости. Культура выступает великолепным суррогатом несуществующего природного бессмертия человека. Правда, в мире утверждается реальное (но тоже относительное) бессмертие человеческого рода, когда торжествует прежде всего телесно-органическая, природная сущность человека. В культуре же определяется та духовная, остро индивидуальная сторона человека, которая осознает факт смерти и вносит тем самым трагизм в его существование. Иначе происходит во всей прочей живой природе, где род торжествует, не имея обратной стороны в виде личностного страдания особи. И вот эта сторона — дух, индивидуальное сознание, вступающая в трудные и прямые отношения со смертью, нашла для себя способ борьбы с ней, а именно, ее заклинание с помощью культуры. На протяжении тысячелетий формы культурного творчества менялись, изощрялись, возвращались, углублялись, достигая блестательных вершин. Пусть человек смертен, но он может создать вечное — произведение искусства, прекрасное и завершенное, бросающее вызов всей аморфности, случайности, конечности тоскливого человеческого бытия.

Культурная война уже началась, без положенного объявления, без барабанов и труб. Война при помощи лживых слов, при помощи обманчивых представлений, при помощи предательских улыбок. Классическая война целила в сердце, чтобы убивать и покорять, экономическая война целила в живот, чтобы эксплуатировать и обогащаться, культурная война целит в голову, чтобы парализовать, не убивая, чтобы покорить, испортить, и обогатиться за счет разложения культур и народов. Культурная война употребляет все свободы и злоупотребляет ими, чтобы проникать повсюду и разрушать изнутри все ценности, все различия, все духовные богатства народов.

Но не только Западная Европа оказалась сегодня под угрозой потери своего культурного лица. Если в прошлом веке многие русские деятели культуры выступали против бездушного «европейничанья» (сто лет назад Н.А. Данилевский даже выпустил книгу «Россия и Европа. Взгляд на культурные и политические отношения славянского мира к германо-романскому»), то теперь нам в гораздо большей степени нужно опасаться бездумного «американничанья». Сегодня Россия вместе с Европой противостоит наступлению североамериканского культурного империализма, защищая общеевропейские культурные ценности, свою культурную самобытность, свое право на самостоятельное существование.

Ведь стремление к культурной самобытности свойственно всем народам, сознающим эту свою самобытность, а особенно таким, которые имеют за своей спиной многие столетия культурной жизни. Защита культурной самобытности народов во всем мире включает в себя множество проблем. В горизонтальной плоскости проблемы культурной самобытности проявляются в бесконечном множестве социальных ситуаций: от этнических, религиозных и языковых меньшинств до рабочих-эмигрантов; от культур, которые пытаются упрочить национальное единство на основе некоторой базовой культурной самобытности, до порабощения — медленного, но неумолимого — великих культур единообразной космополитической культурой. В вертикальной плоскости проблема представляется еще более сложной, ибо необходимо точно и конкретно определить, от чего может отказаться данная группа людей и что она страстно желает сохранить. Защита культурной

самобытности, конечно же, не должна означать «авилонизация» человечества, равно как недопустимо жертвовать культурными различиями во имя всеобщего единообразия. Такой подход приобретает особую значимость в мире, население которого через несколько десятилетий превысит 6 млрд. человек.

Содействовать многообразию культур — одна из общих целей мирового сообщества (ООН), что зафиксировано в первой статье Устава ЮНЕСКО. В ней говорится, что цель сотрудничества — способствовать «сближению и взаимному пониманию народов путем надлежащего использования аппарата коллективного осведомления, рекомендуя для этого заключение международных соглашений, которые ЮНЕСКО сочтет полезным для свободного распространения идей словесным и изобразительным путем». Однако культурное разнообразие не есть что-то само собой разумеющееся, его необходимо развивать.

В целом можно говорить о том, что в XX в. мобильность людей, пересекающих культурные и национальные границы, столь велика, что будет оправдан качественный сдвиг в передачах специализированных материалов для людей, недавно осевших в чужой стране. По мере того как культурная информация, «переливаясь» за пределы этих отдельных групп, станет достоянием их новых и любознательных соседей, можно ожидать уменьшения культурных различий и взаимного непонимания. Таким образом, средства массовой информации могут способствовать как расширению связей между различными культурами, так и укреплению самобытности этих культур.

Следует подчеркнуть, что и космизация, и связанная с ней экологизация человеческой деятельности и познания привели к новым представлениям о природе и месте человека в ней. Это оказывает влияние на развитие современной культуры. Появилось новое отношение к природе — в нас зарождается новое чувство общности человека и других живых существ, всей биосфера в целом. Вот почему экология выдвигается на передний план в системе наук; в мировоззренческом и методологическом аспектах значимость экологии состоит в том, что именно она формирует самосознание культуры, составляет исходный пункт научного отношения человека к природе.

Современные экологические исследования могут преодолеть некоторые трудности, вызванные фрагментарным и специализированным изучением природы, но не в состоянии решить более глубоких проблем, касающихся человека. Это связано с тем, что сам человек нарушил экологическое равновесие земной природы, введя в нее элементы небиологического происхождения. Поэтому, по мнению ряда мыслителей, ученых и теологов (Э. Фромм, А. Тойнби, Б.А. Леви, У.Р. Джекобс, С.Х. Наэр и др.), для преодоления глобального экологического кризиса необходимо обратиться к древневосточным культурам с их учениями о единстве человека и природы. Тем более, что современная экология сейчас приходит к представлениям об окружающей природе как едином целом, о необходимости учитывать взаимодействие человека с природой. Не случайно Международным советом научных союзов создана программа «Глобальные изменения. Геосфера — биосфера», а Японией предложена программа «Границы человечества», которые нацелены на установление широкого международного сотрудничества в выходе из глобального экологического кризиса. Выдвигается также предложение о совместном использовании ресурсов Мирового океана, космического пространства и информации. Все это прекрасно и тем не менее нельзя забывать о самом существе культуры — о творческой нравственной личности. Таким образом, процессы экологизации и космизации человеческой деятельности способствуют сближению представлений о внешнем мире и внутреннем мире человека. Это в свою очередь приводит к пониманию целостного характера современной культуры, к формированию глобального взгляда на мир.

В развитии мирового социокультурного процесса существенную роль играет диалог культур Востока и Запада. Сегодня диалог культур Востока и Запада приобрел поистине общечеловеческую значимость. В нем не только заинтересованность индустриального Запада, пытающегося снизить конфронтацию с «третьим миром», подключить его к мировой экономике и политике (правда, далеко не всегда на равных условиях), не только актуальный для Востока поиск путей и средств

модернизации. В нем единственный способ нахождения выхода из кризисной ситуации, которая угрожает жизни планеты в целом.

На пороге XXI столетия в общественном сознании все более утверждается мысль о том, что человечество находится на крутом переломе. Об этом свидетельствуют не только катаклизмы нашего века (две мировые войны, ряд революций, в ходе которых проявились отвратительная жестокость, разрушение общечеловеческих ценностей, социальный, нравственный, экономический и интеллектуальный хаос, геноцид в отношении целого ряда народов и т.д.), но и глобальный кризис общества, показатели которого — надвигающаяся экологическая катастрофа, исчерпание невосполнимых ресурсов, наркомания и пр.